

Czas wychodzi codziennie, wyjąwszy niedziele i dni świąteczne.

Oddzielnie Nra Czasu, o ile zapas starczy, w Krakowie po 10 c., w Lwowie lub z przesyłką pocztową 12 c.

Prenumerata wynosi:

	na cały rok	na kwartał	na 1 miesiąc
Pocztą w Państwie Austriackim	24 zła.	6 zła.	2 zła. 50 c.
Niemieckim	28 zła.	7 zła.	3 zła.
do Włoch, Francji, Anglii, Belgii, Szwajcarii, Turcji i innych państw należących do związku pocztowego	32 zła.	8 zła.	3 zła.

Prenumeratę przyjmuje się tylko od 1go do ostatniego dnia w miesiącu. — *Listy* z pieniędzmi i *przekazy* pieniężne na prenumeratę i ogłoszenia (inzeraty) uprasza się nadsyłać *franco* do Administracji *Czasu* w Krakowie. — *Listy reklamacyjne* niezapłacone nie podlegają opłacie pocztowej. — *Listów niefrankowanych* nie przyjmuje się.

Rękopisma nadsyłane Redakcyi nie zwracają się, lecz bywają niszczone.

CZAS

Prenumeratę przyjmują:

W Krakowie: Administracja „CZASU” tudzież urzędy pocztowe. Miejscową prenumeratę księgarń S. A. Kryżanowskiego, handel Nowakowski. **Ogłoszenia** (inzeraty) przyjmują się za opłatą od miejsca wiersza drukiem drobnym (petitwotym), za pierwszy raz 10, za każdy następny raz po 5 c. **Nadane** (na 3 strony dziennika) od miejsca wiersza drukiem drobnym po 30 c. za każdy raz. **Dołączenia do „Czasu”** (prospekta, cyrkularze, ogłoszenia itp.) przyjmują się za cenę 1 zła. od 100 egzempl. dla zamieszczeni, a 50 c. od 100 egz. dla miejscowych prenumeratorów. Należność uprasza się **naprzed** nadesłać przekazem pocztowym. **Ogłoszenia i prenumeratę** przyjmują: we Lwowie Agencja „Czasu” w głównym składzie tytoniu Nr. 1 przy ulicy Halickiej Nr. 4. w Paryżu wyłącznie p. Adam, Carrefour de la Croix Rouge 2, (prenumeratę p. W. Raczkowski, Faubourg Poissonnière 33); w Wiedniu pp. Haasensteiner & Vogler (także w Hamburgu, Frankfurtu n. M., Berlinie, Lipsku, Bazylei i Wrocławiu), A. Oppel, Stubenbastei Nr. 2 (także w Pradze), R. Mosse (także w Berlinie, Hamburgu, Monachium i Norymberdze), G. L. Daube & Comp. (także w Frankfurtu n. M.) Rotter & Comp.

Prasę cały czas wystawia Polacy adają się do Paryża mogą nabywać Nra Czasu w *Magasin du Printemps*, Boulevard Haussmann 70.

Kraków 9 września.

Dalszy ciąg uwag nad dziełem p. Lisickiego „Aleksander Wielopolski” brzmi:

Rząd rosyjski, mówi p. Lisicki, uważał chciał sprawę polską jako wewnętrzną; a jednak sam cesarz w dwóch przemówieniach do szlachty przypominał, iż może być zewnętrzną, skoro kładł niepotrzebnie nacisk na konieczność połączenia losu Polski z dynastją cesarstwa rosyjskiego: „Pour le bien de la Pologne elle-même, elle doit rester réunie à tout jamais à la grande famille des Empereurs de Russie.” Rzecz ta niepewna była ze stanowiska Cesarza Rosyjskiego podległa dyskusji. Nierównie większą popełniał niekonsekwencyjność ks. Gorczakow, zdając sprawę z wypadków w Polsce okólnikiem do posłów rosyjskich za granicą 22 marca 1861 r., przytoczonym przez p. Lisickiego.

Tym sposobem sama Rosya urzędowa stawiała sprawę na gruncie zewnętrznym i pozwalała się domyślać, że zewnętrzne względy kierowały jej postępowaniem w Polsce; za to także społeczeństwo polskie nie może być odpowiedzialnem, a już bez tego i tak zbyt wielką część odpowiedzialności ciąży na niem, aby ją dowolnie pomniejszać, lub nie zmniejszyć, jeżeli to tylko jest możliwem i zgodnem z prawdą. To co mówimy o podziale odpowiedzialności, stosować się może i stosuje się też w części także do osoby margrabii Wielopolskiego. Jako człowiek wyższy, nawet niezwykle wyższy, obdarzony wyjątkowym w swoim społeczeństwie rozumem i zdolnościami do spraw publicznych, jako ten, który jeden zdobył i ujął stanowisko nie tylko górujące, ale dające mu znaczną część rzeczywistej władzy, stanowisko z którego wiele mógł działać, był on poniekąd w lepszych warunkach, niż sam naród do ratowania sytuacji, do ratowania narodu nawet wbrew jego woli; nie inaczej bowiem wtedy przedstawiało się rozwiązanie zadania politycznego. Wielopolski zadania tego — arcytrudnego wprawdzie — nie rozwiązał, i fakt ten przeważa masę bytów w rachubę, kiedy się wydaje sąd o człowieku politycznym, pomimo, że p. Lisicki usiłuje go przedstawić pod tym względem jako skończoną doskonałość. Być może, że wtedy zadanie nie było do rozwiązania, że było w niem zbyt wiele niewiadomych, że raz jeszcze potrzebna była narodowi sroga nauka, aby go ostatecznie i stanowczo na właściwą drogę wskazać. Wolimy to przypuszczenie, niż gdyby nam przyszło powiedzieć o Wielopolskim:

Si Pergama dactra

Defendi possent, hac etiam defensa fuisset.

I rzeczywiście, z książki p. Lisickiego i dokumentów skrzętnie przez niego zebranych widnieje ta prawda, że Wielopolski był niezrównanym w pojęciach, niezrównanym w silne koncepcji, jasnego i głębokiego pojęcia rzeczy, lecz nierównie niższym w wykonaniu. Wszystko, co obmyślał, było znakomitą; tego, co obmyślał nie umiał, czy nie zdołał w rzeczywistość przemienić. Był to człowiek myśli, nauki i prawa raczej, niż czynu. Myślą głęboką i jedyną objął on i zapanował nad położeniem, nie zdołał tego w najwyższym stopniu skomplikowanego położenia objąć, ani nad niem zapanować właściwym czynem. Z tą może przegrana, do której sam, z właściwą jemu tylko wyższością, przystąpił. Dla tego także system Wielopolskiego przedstawia się nam jako rzecz pełna żywotności, prawdy i przyszłości, lecz Wielopolski, nawet w książce p. Lisickiego, nie przedstawia się jako ten, któryby posiadał wszystkie potrzebne warunki i środki do przeprowadzenia go w praktyce i nadania mu trwałości. W jednym z przytoczonych memoriałów Wielopolski sam pisze: „Względem tej i nadal przeważać mogą, mianowicie przy powołaniu Polaka do zarządu cywilnego. Jeśli jednak naczelnik tej władzy ma podobać swoim obowiązkom i swemu zadaniu, posiadać winien zasadek kraju, nieposzlakowaną przeszłość, dobrą wolę, umiarkowany sposób myślenia i przymioty, zdolne zjednać mu sympatyę mieszczków”. Otóż niestety, nie wszystkie te przymioty, mianowicie ostatni, posiadał Wielopolski.

Pomimo staranności, z jaką p. Lisicki usiłuje ukryć błędy, popełnione przy wykonaniu i wprowadzaniu w życie systemu, są one uderzające, a główne te, które nie namietność, zazdrość, lub nienawiść, ale zimny a nawet przychylny Wielopolskiemu sąd wytykał od początku, pozostają po ukazaniu się pracy p. Lisickiego błędami, począwszy od nieczesnej mowy do duchowieństwa, którą p. Lisicki bezowocnie usiłuje wytłumaczyć i usprawiedliwić, aż do tak niepotrzebnego zapowiadania z góry branki a następnie triumfu w *„Dzienniku powszechnym”*, zanim się było powiniem, że użycie tego środka uda się i powiedzie rzeczywiście. Przemowa do duchowieństwa odrzucić tylko mogła, a nawet przecząca nietylko duchowieństwu, ale najbardziej w każdym nowoczesnym społeczeństwie zachowawczy żywioł, szczególnie, iż wiadomem było, jak to sam p. Lisicki przyznaje, że Wielopolski „ściśle rzymskich, tak zwanych ultramontanów” opanował do stopnia Kościoła do państwa nie dzieląc. Jeżeli w ogóle należało uderzyć w kogokolwiek słowem, to zaiste w ówczesnych stosunkach w Polsce nie należało wymierzać ciosu w duchowieństwo, tem mniej strzelać do niego, mierząc do Towarzystwa rolniczego. Całe zaś postępowanie z branką i wykonanie jej było niezręcznem i takim, że zamiast dobre, musiało spowodować najgorsze skutki; przedwezane triumfowanie niezaprzeczenie dostarczyło spiskowi pozoru i stało się bezpośrednim powodem wybuchu a zupełnie i do reszty zdegradowało żywioł ludu i porządku. Uniwiniając rozumowania p. Lisickiego nie przekonały nas bynajmniej w tej mierze a przeczytawszy dziś z zimną krwią ów zbyt głośny artykuł *„Dziennika powszechnego”*, nabiera się ponownie przekonania, że był niepotrzebnym, co najmniej przedwczesnym i

szkodliwym. Ta sama rzecz inaczej przeprowadzona i inscenowana, mogła się stać zbawczą; tem głębszy musi być żal, że w wykonaniu skrzywioną została. Żałujemy, że p. Lisicki opuszczając tę ważną chwilę w działaniu Wielopolskiego, nie umieścił sprawozdania i dokładnych szczegółów o wielkiej radzie pod przewodnictwem W. ks. Konstantego, na której powziętem zostało postanowienie co do branki; zdaje nam się, że protokół z tej rady nie małe rzucił światło na całą ową epokę i przebieg wypadków oraz na ludzi.

Niezawodnem jest, że w położeniu, w którym znalazł się Wielopolski, pierwszym zadaniem męża stanu musiał być zginięcie spisku bądź co bądź, a dopiero potem rekonstrukcja społeczeństwa; tyłko na gruzach spisku mógł zakwitnąć system Wielopolskiego. Z książki p. Lisickiego pokazuje się, że Wielopolski; nie sprostał temu pierwszemu zadaniu i że nie umiał właściwych użyć do tego środków i właściwą obrać do tego celu drogę. W walce jego ze spiskiem wciąż góruje teoryty, legista, nawet doktryner i prawnik nad człowiekiem czynu, tak dalece, że w jego rękach walka z konspiracją przemienia się — jak o tem świadczy dokumenta — w polemikę toczącą się pod różnymi kształtami, a zgrabną dla powagi i uroku władzy, oraz porządku społecznego. Popadał on w ten sam błąd, który rząd rosyjski zdaje się obecnie popełniać względem nihilistów, jak o tem świadczy najnowszy artykuł *„Głosu urzędowego”*.

Wielopolski przemawiał z trójną do narodu, ale nie zdołał opanować duchów piekielnych, które go miały wepchnąć w czełki niebezpieczeństwa. Gdyby margrabia Wielopolski był mniej rozprawiał „o porządku publicznym”, a strzegł go lepiej i nalegał, aby go strzeżono, wielkie dzieło jego, byłoby może zostało uwiecznionem pomyślnym skutkiem. Pokazuje się w ogóle z książki p. Lisickiego, że w sytuacji, która przedewszystkiem wymagała energicznego czynu, Wielopolski za wiele mówił, a za mało działał; przemieniało go to w wielomownego sfinksa i osłabiało siłę jego stanowiska w okolicznościach, którym raczej mógł sprostać jaki młodszy statuer. P. Lisicki tłumaczy zresztą to zjawisko, przynajmniej sam, że w Wielopolskim było za wiele dziennikarstwa. „Tkwiała w nim żyłka polemisty i dziennikarza; w pewnych chwilach nie mógł nie rzucać współczesnym tego, co w nim samym wrzało”. Tak jest, margrabia Wielopolski był na czasy, w których przyszło mu zająć i działać, zanadto polemistą i niesety od polemiki wstrzymać się nie mógł i nie umiał, co jak p. Lisicki mówi „tak wiele szkodziło mu w *„Dzienniku Powszechnym”*. Sam jednak czuł i rozumiał potrzeby i wymagania położenia, skoro mówił do Namiestnika: „Bądźmy skąpi w oświadczeniach, a ile być może szczerzy w czynach”, a przeciż mówił, mówił zbyt wiele i cytując dziś w zbierze dokumentów, że przepyszne przemówienia margrabiego Wielopolskiego, te arcydzieła wymowy pod względem ścisłości, siły i pięknej formy, boleje się przeciw nad tem, że wypowiedzianiem były, tak dalece czuje się, że w ówczesnej sytuacji byłyby szkodliwymi. Ale wówczas Napoleon III. rządził niemal światem, za pomocą mów i natchnionych artykułów, a Wielopolski był „wielkim admirałem Napoleona III.”, mówi p. Lisicki. Rzecz godna uwagi, że Wielopolskiemu legistom i prawnikom, imponowały, siła i powódzenie. Być może także, że czuł on potrzebę wypowiedzenia długą w sobie tłumionych i przetrawionych prawd politycznych i społecznych, ale niestety złą do tego wybrał chwilę, ponieważ chwilę czynu.

Wielopolski wielki i wspaniały jako myśliciel, wznosiłby jako patryota, młujący gorąco a rozumnie Polskę, obdarzony wyższym umysłem, niezrównany jako prawodawca, świetny mówca i publicysta, jako mąż stanu nie zawsze był praktycznym, bo też nie miał sposobności nabrania praktyki spraw publicznych, skoro od misji londyńskiej do 1861 r. pozostawał w trzydziestoletniej przymusowej bezczynności. Jest to zwykły skutek odłączenia przez dłuższy czas społeczeństwa od udziału w sprawach publicznych, że największe nawet w niem zdolności nie dają się praktycznie użytkować tak dla dobra władzy, jak i narodu. Mąż polityczny, który w tak późnym wieku rozpoczyna zawód publiczny i po raz pierwszy dotyka się wielkich spraw, podobnym jest nieco do kobiety Balzaca, ale nie może posiadać jej praktycznych zalet. Nie mógł zatem i margrabia Wielopolski ochronić się od niektórych błędów i popełnić je, pomimo, że książka p. Lisickiego przynajmniej nie chce, popełnić je chociażby w stosunku do naszego dziennika, któremu p. Lisicki osobne poświęca miejsce w swej pracy i którego ówczesne zachowanie się sprawiła sądzą. Lecz i to znów wina nie po jednej tylko stronie; p. Lisicki postępowanie *Czasu* podczas owych pamiętnych wypadków tłumaczy trafnie mówiąc: „ze na razie podzielił uczucia polską powszechnością wstrząsającą, łatwo zrozumieć, w każdym dzienniku bowiem odbija się prąd w danej chwili przeważający”, ale rzeczą było Wielopolskiego postarać się o to, aby *Czas* był dobrze zawiadomiany i oznajmiany z istotnym stanem rzeczy, a policzyć należy do rzędu nie małych jego błędów, że nie chciał, czy nie umiał, czy też zaniedbał pozyskać dla siebie i swojej polityki tak dalece wpływowego organu, jakim był wtedy ten dziennik.

A zaiste, nieludno by mu to było przyszło, gdyby się był porozumiał z ludźmi, którzy stali blisko *Czasu* i ówczesnego jego właściciela; gdyby to pierwsze porozumienie było przyszło do skutku, niezawodnie usuniętemi by zostali wpływy, które nieraz do najlepiej uorganizowanych pism wkradły się mogą sporadycznie. Wielopolski albo nie rozumiał, albo lekceważył sobie przyszłość, które mógł ma wówczas oddać *Czas*, oraz przeszkody, które mógł mu stawić i wytworzyć, słowem, zaniedbał tej strony zadania, czy przez ufnosć we własne siły w czystość i wzniosłość swoich zamiarów, czy przez błędne osądzenie położenia; dość, że popełnił względem *Czasu* ten sam błąd, którego stał się grzesznikiem wobec rozrządnej i poważnej emigracji, nie zapewniając sobie jej poparcia.

Przed rozpoczęciem wielkiej akcji, bezpośrednio czy pośrednio, bądź co bądź, Wielopolski powinien był pozyskać dla swojej myśli „Hotel Lambert”, lub zrobić z góry odpowiedzialnym za następstwa swojej przegranej. Dopelniał miary błędów, wytaczając bezowocny proces Mauryemu Mannowi, Lucyanowi Siemienskiemu i Aleksandrowi Szukiewiczowi; narażało go to już niemal na śmieszność; procesem tym wystawiał sobie sam świadectwo zupełnego w narodzie osamotnienia, skoro przyznawał, że nawet z tak zachowawczym żywiołem, jak redakcja *Czasu*, zgodnie iść nie może, a nareszcie, podnosił urok i spotęgował znaczenie dziennika, który w dalszym biegu wypadków, rzeczywiście, nie jeden jemu i jego dziełu zadał niekiedy dotkliwy cios.

(Dalszy ciąg nastąpi).

Trybunał kasacyjny w Wiedniu wydał w ostatnich czasach ważne orzeczenie pod względem powagi reprezentacji gmin i ich naczelników. Prokuratorowie rządowi na mocy art. 5 ustawy z d. 17 grudnia 1862 r. obowiązani są treść z urzędu w opiekę „władze publicznej” przeciw napaściom z jakiegokolwiek strony, szczególnie zaś przeciw obrzązki. Do tych „władz publicznych” nie zaliczali oni dotąd wcale władz autonomicznych, na tej jedynie podstawie, że zdaniem ich władzami publicznymi są tylko rządowe władze administracyjne, cywilne i wojskowe.

Otóż orzeczeniem swem poczył ich Trybunał kasacyjny czego innego, a my ze względu na stosunki w naszym kraju zapisujemy to.

Z okoliczności pożaru w Währing, pozwolił sobie jeden z członków wydziału gminnego Franciszek Steinböck uwagi, które w wysokim stopniu ułbiły tak zwierzchności gminnej, jak samemu burmistrzowi. Przyszło stąd do procesu o obrzązki. Przed sądem powiatowym, jako pierwszą instancję, występował w imieniu burmistrza zastępca prokuratora; sąd ten uznał oskarżonego winnym i skazał go na trzy dni aresztu. Skazany oczywiście odwołał się do sądu wyższego, przed którym obrzązka jego wywołał, że w danym wypadku art. 5 ustawy z d. 17 grudnia 1862 r. nie może mieć zastosowania, a tem samem zastępca prokuratora niema prawa żądać ukarania oskarżonego; burmistrz powinien był sam stanąć i wnioski czynić. Co się zaś tyczy reprezentacji gminnej, ta nielszy do owych korporacji, względem których prokurator rządowy w myśl powyższego art. 5 byłby z urzędu obowiązany wnosć skargę o obrzązki.

Sąd wyższy zupełnie uwolnił oskarżonego, uzasadniając wyrok swój tem, że reprezentacja gmin nie należy do korporacji, o których mówi art. 5 ustawy z d. 17 grudnia 1862 r.; nie można ich także zaliczać do władz publicznych. Art. 46 zaś ustawy o postępowaniu karnem, według którego prokurator rządowy może zastępować oskarżyciela prywatnego, odnosi się tylko do występku (*Vergehen*), a nie do przekroczeń (*Uebertretung*).

Z powodu takiego wyroku, który na niekorzyść oskarżonego nie może już być zmienionym, wniosła naczelna prokuratura zażalenie nieważności celem obrony ustawy. Adwokat jeneralny Cramer wybrał naprzed, że w potocznym języku prawnym poczytuje się za „władzę publiczną” każdą władzę w pewnym miejscu stale urządzającą, której poruczone są sprawy, interes publiczny mające na celu, żadnej zaś nie ulega wątpliwości że sprawy takie należą do samostannego zakresu działania reprezentacji gminnej, gdyż do jej czynności należy policja miejscowa, sprawy ubóstwa i sprawy szkolne. We wszystkich tych sprawach zastępuje gminę wydział gminny i naczelnik gminy, którzy razem tworzą pojęcie „reprezentacji gminnej”. Według art. 5 ustawy z d. 17 grudnia 1862 r. należało bronić obrzązki w swej czci reprezentacji gminnej.

Trybunał kasacyjny przychylił się do wywodów naczelnej prokuratury i orzekł, że wyrokiem sądu wyższego naruszona została ustawa.

Otóż więc prokuratury rządowe w myśl tego orzeczenia bronić winny z urzędu władz autonomicznych i ich naczelników w przypadkach przestępstwa, w których by poczuwały się do obowiązku bronięcia władz rządowych, albowiem co dotyczył wywodził im się pod tym względem wątpliwym, przestało być takim. Reprezentacja gminna i jej naczelnik uznani są za władzę publiczną.

KORRESPONDENCYA „CZASU”

Lwów 6 września.

Sprawa założenia szkoły górniczej i hutnictwa w Krakowie była już kilkakrotnie przedmiotem obrad sejmiku i komisji. W r. 1876 uchwalili Sejm na wniosek komisji edukacyjnej, ażeby wezwał rząd do założenia takiej szkoły w Krakowie. Rząd w odpowiedzi wyraził wątpliwość, jakiej kategorii ma być według życzenia sejmiku ta szkoła. Przechodząc do szczegółów oświadczył Minister rolnictwa, że rząd gotów jest wyjednać subwencję państwową na utrzymanie pospolitej szkoły, mającej na celu wyuczenie robotników i przemysłowców pod warunkiem, aby kraj ponosił wszystkie inne koszty, o ile przewyższają subwencję państwową. Założenie akademii górniczej, jaka istnieje w Leoben i Przibram, rząd uważa za zbyt kosztowne w obec istnienia tych zakładów, a przeciw założeniu szkoły średniej oświadczył się zasadniczo, z powodu, że taka średnia szkoła nie ma właściwie celu, wobec akademii, która nie tylko teoretycznie, lecz i praktycznie kształta młodzież w tym zawodzie.

Przeławszy tę odpowiedź ministerstwa, Prezydent Namiestnictwa oznajmiło, że założenie wyższej szkoły uważa za odpowiedniejsze i sądzi, że wyjedna założenie takiej szkoły u rządu, jeśli kraj 2/3 części kosztów przyjmie, a nadto wy-

znaczy fundusz na założenie osobnego oddziału przy instytucji techniczno-przemysłowej w Krakowie.

Wydział krajowy przyszedł do przekonania, że wyższą szkołę górniczą będzie można uzyskać tylko pod tym warunkiem, jeśli sejm zgodzi się na propozycję Prezydium Namiestnictwa, uważając jedynie ze względu na słuszność za odpowiednie, aby rząd w całości ponosił koszt założenia oddziału osobnego przy swojej szkole techniczno-przemysłowej, a gdy szesnastoczna komisja edukacyjna również zgadza się z tem zapatrywaniem, a sprawa idzie jej jedynie w skutek krótkości sesji pod obrady nie przyszła, ponawia i w tym roku wniosek swój szesnastoczny, wedle którego sejm wyzwa rząd do utworzenia oddziału dla górniczej i hutnictwa przy c. k. instytucji techniczno-przemysłowej w Krakowie, obowiązując się do pokrycia 2/3 części kosztów utrzymania do wysokości 4000 złr. rocznie pod warunkiem, aby rząd ponosił koszt założenia i reszty kosztów utrzymania i przynależnych Wydziałowi krajowemu prawo do udziału w ustanowieniu planu organizacji i sposobu użycia subwencji krajowej.

Drugim przedłożeniem, tyczącem się również instytucji krakowskiej, jest sprawozdanie Wydziału krajowego w przedmiocie organizacji szpitali krakowskich a mianowicie projekt etatu urzędników i projekt statutu. Według tego sprawozdania Wydział krajowy starał się zachować wszelkie określenie, tyczące się szczegółowych właściwości instytucji, w szczególności majątków, pod względem zaś administracji zrównać je z innemi krajowemi szpitalami, uwzględniając potrzebne różnice, jak np. że, iż w Krakowie musi istnieć prócz oddziału chorych także oddział obłąkanych, że bezpośredni nadzór Wydziału krajowego jest tam niemożliwy itd.

Według etatu naczelny zarząd sprawuje dyrektor (płaca 1800, pomieszkowanie, opał, światło, albo 400 złr. relatum), służbę lekarską pełni 6 przyrządów (płaca 1200 złr. dodatk 5-letni 200 złr.), 6 sekundaryuszów (płaca 600 złr. i pomieszkowanie i światło) trzech asystentów (płaca 500 złr.), akuszerka, aptekarz, prosekutor, chemik, służbę duchowną kapelan obr. r. kat., służbę administracyjną zarządcę, dwóch oficjów, dwóch pisarzy stałych, służbę niższą woźny, odwierny i dozorca obłąkanych, tudzież inna nadetatowa służba.

Ze spraw krakowskich szpitali Wydział krajowy przedkłada nadto jeszcze sprawozdanie o zarządzaniu w przedmiocie budowy domu gospodarskiego przy szpitalu św. Łazarza i sprawozdanie z użycia częściowego sumy 45000 złr., przeznaczoną początkowo na budowę nowego szpitala w Krakowie. Oba te sprawozdania służą tylko do wiadomości sejmiku.

Wiedeń 8 września.

□ Rzeczy nie o wiele zmieniły się tutaj od ostatniego listu mego. O konwencji w tej chwili już nie ma mowy. Karatheodory oczekuje ostatecznych instrukcji z Konstantynopola, ale sam już stracił nadzieję, aby rokowania osiągnęły jakiegokolwiek skutku. Rzeczywiście trudno powiedzieć, w jakiej formie mogłaby ta niebezpieczna konwencja przyjść teraz do skutku. Turcy nie może i nie pójść dalej, jak wskazywał traktat berliński. Obecnie chodziło jej o to, aby zachować przynajmniej pozory niby przyjacielskiej tranzakcji z Austrią i uspić własnych w kraju malkontentów. Jeżeli zaś konwencja nie ma osiągnąć tych dwóch głównych celów za pomocą odpowiednich warunków, zamieniałaby się wprostęstepstwem i zerwanie się praw Turcy na korzyść Austrii, a na to powtarzam, rząd turecki nigdy nieprzystanie. Na konwencyę zaś, jakaby Turcy podpisał mogła, hr. Andrassy dzisiaj przystać nie może, bo w sprawie tej rozbił przeciw sobie opinię publiczną, a co ważniejsza, dwór nigdy nie przystanie na jej zawarcie. To też położenie hr. Andrassygo niezmierznie jest trudnem. Konwencja jest dla niego, mojem zdaniem, kwestją życia lub śmierci, a z drugiej strony ona sama nie warta już dziś ani życia ani śmierci. Konwencja potrzebna jest wobec Europy, a jeszcze bardziej wobec Węgrów. Z punktu jednak widzenia wyłącznie austriackiego, po tem co zostało, ustępstwa byłoby poniżającymi. Z drugiej zaś strony zachowanie zupełne konwencji, jak mówi pewien dziennik francuski, czyni „iż wprawdzie sytuacja stanie się prostszą, ale też pociągnie za sobą nie tylko większą odpowiedzialność dla Austrii, która prowadziłaby w takim razie dalej kampanię, raczej w imieniu siły, niż prawa danego jej warunkowo przez kongres.”

Hr. Andrassy byłby uniknął tego zawikłania i tej niełatwej komplikacji, gdyby się był sprzeciwił wkroczeniu wojsk austriackich aż do zawarcia konwencji, skoro zobowiązał się do tego na kongresie. Ale tymczasem ludźmi czynu, jenerałowie, pochodzenia słowiańskiego, usiłowali przyspieszyć wypadki i sprowadzić tę sytuację do ministerium spraw zewnętrznych bardzo niemną, a którą określić można wyrazem „płatnina”. Zdaje się, że początkowo Turcy nie miały żadnych ukrytych myśli. Karatheodory basza w następujący sposób określił położenie: „Przypuść pan, że chcę ci darować zegarek i chcę w tym celu porozumieć się z panem po przyjacielsku. Odpowiadasz na to: zatrzymaj swój zegarek; muszę się najprzód z tobą o niego.” Stronictwu wojskowemu szło o sławę wojenną. *Tout pays en a besoin pour vivre* powiedział Thiers. Wiedząc jest dziś, dla czego ka. Bismarck pchał Austrię w tę stronę a Rosya spokojnie na to patrzyła. Wiedziawszy bowiem, jakie trudności i jakie następstwa pociągnie za sobą ta okupacja. A mimo tego zbyt wiele winić hr. Andrassygo nie można; znalazł się on między młotem a kowadłem, a chcąc, żeby odpowiadał za politykę monarchii, trzeba było zostawić mu wolne pole do działania, czego nie zrobiono. Gdyby się nie spieszone, gdyby się było poczekało na zawarcie konwencji w duchu traktatu berlińskiego, wtedy prawdopodobnie paryż byłoby wystarczyło do zajęcia Bośni. Turcy straciłaby była wszelką podstawę prawną a jaki ta-

ki opór albo intriga usprawiedliwiała wobec całego świata dalsze postępowanie Austrii. Ale tym razem „przemieniono hr. Andrassygo dziecko”, dzieło się należało, że przyjął tę sytuację i że znówu gotów się do dziecka przysłać.

Obecna kampania nie jest ani wojną ani okupacją, a nie gorszego w polityce i w życiu prywatnem, jak niejasność położenia. Mogą ztąd wynikać groźne zawikłania. Przyjść może do wojny z Rosją w złych warunkach, albo też, co prawdopodobniejsze z Turcją. Wojna z Turcją, smutny zaiste byłby to koniec polityki hr. Andrassygo i przewagi Węgier.

Ciekawą jest rzecz i zaiste godzi się zapytać, dla czego dotąd żaden dziennik urzędowy nie pisał w sprawie konwencji turecko-austriackiej, warunków tureckich? Wszelko co dotąd mówili w tej mierze dzienniki jest bajką. Nikt a nikt zgoda nie wie, o co się rokowania rozbiły. Wiem tylko, że dotąd Austrii nie robiła żadnych propozycji, któreby Turcy była odrzucała, lecz wyszczykiwała zawsze wniosków tureckich. Wszelki chłodem wolając, że warunki tureckie są niezmiernie uciążliwe, ale nikt dotąd nie powiedział, jakie są te warunki. Sekret ten daje dużo do myślenia. Zdaje się, że idzie po prostu o zyskanie na czasie.

Gdyby przyszło do konwencji, Austrii musiałaby się zatrzymać na granicy wskazanej traktatem berlińskim. Otóż właśnie tego partya wojskowa nie chce, bo zamiarem jej jest posunąć okupację do Mitrowicy, a może i dalej. Brak konwencji pozostawia otwartę polę. Konwencja chociażby najkorzystniejsza dla Austrii, wiąże ręce. Jeżeli rzeczy tak dalece pójdą, będziemy mieli wkrótce wojnę z Turcją. Wojna ta staje się co chwila prawdopodobniejszą.

Widziałem p. Kogolniceano, między nim a p. Bratiano (który bawi jeszcze w Marienbadzie) zachodzą wielkie różnice. Kogolniceano obstaje za tem, aby rząd rumuński oświadczył okólnikiem do wszystkich mocarstw, że poddaje się warunkom traktatu berlińskiego i prosi o uznanie niezależności Rumunii, aby mógł natychmiast przystąpić do reorganizacji Dobruży. Jednem słowem: *que la Roumanie se soumet à la volonté collective de l'Europe*, etc. Bratiano zaś nie zgadza się bynajmniej z tym poglądem na rzeczy; utrzymuje on, iż protest zanesiony przed kongres berliński powinien pozostać protestem; że tym sposobem: *le droit abstrait sera pour le moins sauvegardé — et qu'il faut laisser les Russes tout bonnement prendre possession de la Bessarabie, tout en protestant*.

Wkrótce obaj wrócą do Bukaresztu i spodziewać się należy, że znajdą jakieś *mezzo termine*.

Wiadomości z Włoch chociaż niepokojące, bardzo w ogóle są przesadzone. Dziwnem jest, iż tu na to nie zwracają najmniejszej uwagi.

Siemionkow, profesor warszawskiego uniwersytetu, ogłosił temi czasami kilka artykułów, między innemi w *Nord*, w których niby odpowiada na zarzuty, jakie *Exposé* polskie, ogłoszone jako wiadomości w Berlinie podczas kongresu, robi Rosji. Dowodzi on, że sytuacja polityczna Polaków w Królestwie jest bez porównania lepszą od sytuacji Galicyan. Mniemają tutaj, że nastąpi odpowiedź ze strony polskiej na zbyć, co najmniej śmiało twierdzenie rosyjskiego publicysty i że łatwo przyjdzie obalić nieco fantastyczne dowody Siemionkowa.

Wiedeń 8 września.

□ Odbite świeżo wybory do sejmiku dolnoaustriackiego noszą dwójaką cechę. Wybory w samym Wiedniu, odznaczały się niesłychaną apatją, z wyjątkiem jednego okręgu Landstrasse, gdzie za to odbywały się z rozmaitością na sposób niemiecki. W wyborach na prowincji zaś objawił się w wysokim stopniu polityczny zmyślny ludu prostego, garnącego się do urny bez napędzania przez przywódców, a to pod wydatnem hasłem wyzwolenia się z pod panowania lichwy. Objaw ten zatrzwoił niepomniat prasę tutejszą, reprezentującą interesy nie bogactwa narodowego, lecz beznarodowego kapitału; tylko że zatrzwoienie to nie śmie wystąpić na jaw w całej pełni. Wszystkie też bez wyjątku pisma tutejsze z pewną niecierpliwością wyczekują rozpraw sejmiku galicyjskiego, odnoszących się pośrednio lub bezpośrednio do lichwy i niemal w tym jednym tylko momencie dopatrują się ważności tegorocznej sesji tego sejmiku.

Wobec usiłowań rządu około uśmierzenia zaniepokojonej sprawy okupacji ludności, w którym to celu rząd niezmierzanie głosi w organach swych świętostwo orężnych powodzi swoich, bardzo na rękę są mu pogłoski rozgłaszane przez *Tagblatt* o niespodziankach gotujących się dla Austrii od strony Włoch. O jednym takim artykule mówiłem w liście ostatnim, o wartości drugiego, który da stwierdzenia pierwszych wieści alarmujących dopatrzyć się poprostu już *casus belli* w sprawie tragicznej śmierci konsula włoskiego p. Perroda, sążnę wypaść tylko więcej jeszcze ujemnie. Posiadając ta te „korespondencje” *Tagblattu*, że są fabrykowane dla wywołania wrażeń. Dowiódł tego rząd, do żywego oburzony temi artykułami, przez pisma swoje; a nadto dodać może, że z pomiędzy komendantów wymienionych przez *Tagblatt* jako postawionych na czele armii przeciw Austrii, dwaj już od roku są emerytowani. Oficjalnie też stosunki między Włochami a Austrią są jak najlepsze; w sprawie p. Perroda rząd włoski podkładał nawet gabinetowi tutejszemu za pomoc w wykryciu zbrodni. Z tem wszystkim korespondencje *Tagblattu* byłyby miały, jak się zdaje, nie tylko pozory prawdy za sobą, lecz nawet całą prawdę, gdyby nie wkraczały w sferę oficjalną, lecz ograniczyły się na usposobieniu znacznej części ludu ogólniejszą. Agitacja pod hasłem: *Italia irredenta* przycicha wprawdzie, choć nie ustaje zupełnie; ale w skrytości jest skuteczniej nurtuje i zyskuje tem więcej zwolenników im trudniejsza Austrii ma sprawę z okupacją Bośni i Hercegowiny. Słowa Garibaldeggo w liście do redaktora geneńskiego *Popolo*: „Piszę, aby panu nie powiedzieć, bo

— Sultan ustanowił nowy order, i to damski. O-sobiłwa rzecz, iż gdy kobiety nie mają przyznanego krajach mahometanских żadnego rodzaju udziałności i niewolno im nie poza murami haremu robić, order ma wynagradzać ich zasługi. Order ten przeznaczony jest zaś w nagrodę za opiekę około rannych i chorych w wojnie. Gdzież mogą się turecyńki na tem polu zasłużyć, skoro niewolno im zbliżyć się tak dobrze do chorych i rannych jak do zdrowych mężczyzn? Order ten ma trzą klasy a pierwsza z brylantów. Matka i żona Chediwa eginiejszego dostała

placa	ładaję		placa	ładaję
—	—	Napoleondory	09 27 ⁸⁴	09 28 ⁸⁴
—	—	Sweweryny angielskie . .	11 62	11 67
—	—	Imperyski rosyjskie . .	09 52	09 54
—	—	Srebro	100 15	100 25
—	—	Srebro (kupony)	—	—
247	—	Bank. pań. Niemiec. za 100 m.	57 10	57 15
106	— 107	Rubel pap.	1 20 ⁸⁴	1 21
<hr/>				
Kwów 7 września.				
72	72 50	Dukat holenderski . . .	5 35	5 45
156 50	—	— cesarski	5 41	5 50
156 50	151 50	Półimperyal rosyjski . .	9 46	9 56
111 50	112	— Banki rosyjski	1 71	1 81
—	—	— papierowy	1 20	1 21
102 25	102 75	Marki (100)	56 75	57 50
95	95 5	Listy zast. Tow. kr. gal. 5%	85 65	86 50
105 25	105 50	— „ „ „ 4%	90 25	91 25
—	—	„ „ Banku hipotec. gal.	91 20	92
—	89 50	Oblig. indemn. bez kupon.	88 60	84 60
85 50	87	Akcye kolei ka. K. L. bez k.	284 50	287
—	—	„ „ Lwow.-Czern.	127	129 50
—	—	„ „ Banku hipot. gal.	249	253
100 50	101	—	—	—
99 60	100	—	—	—
<hr/>				
78 25	78 75	Warszawa 5 wize.		
81 80	82 20		rub. kop.	rub. kop.
66	66 50	Listy zastawne 1ej seryi .	100	—
—	—	„ „ 2ej seryi	100	—
78 50	79	„ „ kupon	031	—
—	—	„ „ nowe	98	98 30
91	91 25	„ „ kupon	101	—
—	—	„ likwidacyjne	87 90	88 20
—	—	„ „ kupon	104	—
—	—	Kolei warszawsko-wiede.	—	—
—	—	„ „ bydgosk.	—	—
5 49	5 51	Rosyji. pożyczka prem. 1864 r.	236 50	—
5 47	5 49	„ „ „ 1866 r.	237 60	—

Wydawca Drukarni Józef Łakociński.